МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ»

Антрацитовский институт геосистем и технологий

Кафедра инженерии и общеобразовательных дисциплин

УТВЕРЖДАЮ
Директор
Антрацитовского института
геосистем и технологий
_____ доц. Крохмалёва Е.Г.
«__» ____04_____ 2023 г.

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по учебной дисциплине

Основы судебно-психологической экспертизы

Направление подготовки 37.03.01 Психология

Профиль Психология в социальной сфере и образовании

Разработчики:

доцент _____ Е.Г. Крохмалёва

доцент _____ Е.Ю. Туник

ФОС рассмотрен и одобрен на заседании кафедры инженерии и общеобразовательных дисциплин

от «14» 04 2023 г., протокол № 9

Заведующий кафедрой
инженерии и общеобразовательны

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 00905984665DF3300DF9CEA40614502B5A
Действителен 16.10.2025 - 09.01.2027
Владелец КРОХМАЛЕВА ЕЛЕНА ГЕОРГИЕВНА

Паспорт
фонда оценочных средств по учебной дисциплине
Основы судебно-психологической экспертизы

Перечень компетенций (элементов компетенций), формируемых в результате освоения учебной дисциплины (модуля)

№ п/п	Код контролируемой компетенции	Формулировка контролируемой компетенции	Контролируемые темы учебной дисциплины	Этапы формирования (семестр изучения)
1	ПК-2	Способен к подбору методик, разработке программы и проведению психологической диагностики	Тема 1. Введение в судебно-психологическую экспертологию.	6
			Тема 2. Предмет и виды судебно-психологической экспертизы.	6
			Тема 3. Специфика и порядок назначения судебно-психологической экспертизы.	6
			Тема 4. Организация проведения судебно-психологической экспертизы.	6
			Тема 5. Основы судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе.	6
			Тема 6. Судебно-психологическая экспертиза в гражданском процессе.	6
			Тема 7. Психология свидетельских показаний.	6

Показатели и критерии оценивания компетенций, описание шкал оценивания

№ п/п	Код контролируемой компетенции	Показатель оценивания (знания, умения, навыки)	Контролируемые темы учебной дисциплины	Наименование оценочного средства
1	ПК-2	**знать:** способы к подбору методик, разработки программы и проведения психологической диагностики; **уметь:** подбирать методики, разрабатывать программу и проводить психологическую диагностику; **владеть навыками:** подбора методик, разработки программы и проведения психологической диагностики	Тема 1. Тема 2. Тема 3. Тема 4. Тема 5. Тема 6. Тема 7.	опрос лекционного (теоретического) материала; практические работы.

Фонды оценочных средств по дисциплине
«Основы судебно-психологической экспертизы»

Опрос лекционного (теоретического) материала

Тема 1. Введение в судебно-психологическую экспертологию.

1. Дайте определение судебно-психологической экспертизы (СПЭ). Каковы ее цели и задачи?
2. В чем заключается интегративный характер психолого-юридического подхода?
3. Какова роль психолога и юриста на предварительном следствии и в судебном процессе?
4. В чем разница между процессуальным положением психолога как эксперта и как специалиста?
5. Каковы основные функции психолога при проведении СПЭ?
6. Почему комплексный подход является методологической основой юридической психологии?
7. Какие методы психологической диагностики наиболее востребованы в СПЭ?
8. Какие формы использования специальных психологических знаний существуют в судопроизводстве?
9. Каковы критерии научной обоснованности выводов судебно-психологической экспертизы?
10. Какие этические проблемы могут возникнуть при проведении СПЭ?

Тема 2. Предмет и виды судебно-психологической экспертизы.

1. В чем заключается общий объект судебно-психологической экспертизы?
2. Каковы различия между психологическим и юридическим критериями частного предмета СПЭ?
3. Какие компоненты психики человека могут выступать в качестве предмета судебно-психологической экспертизы?
4. Как эмоциональное состояние лица может влиять на предмет СПЭ?
5. В каких случаях исследуются интеллектуальные и волевые процессы в рамках СПЭ?
6. Как особенности восприятия и памяти могут быть предметом СПЭ?
7. В чем разница между основной и дополнительной экспертизами?
8. Когда назначается повторная судебно-психологическая экспертиза?
9. Чем отличаются однородные и комплексные экспертизы?
10. Какие предметные виды судебно-психологической экспертизы существуют?

Тема 3. Специфика и порядок назначения судебно-психологической экспертизы.

1. В чем заключается отличие компетенции СПЭ от компетенции судебно-психиатрической экспертизы?
2. В чем особенности медико-психологической экспертизы?

3. Чем отличается психолого-психиатрическая экспертиза от судебно-психологической?

4. Каковы типичные ошибки экспертов при определении компетенции СПЭ?

5. Какие основные сведения должны содержаться в постановлении о назначении СПЭ?

6. Каковы источники информации, предоставляемые эксперту для проведения СПЭ?

7. Как составляется ходатайство о назначении СПЭ?

8. В чем заключаются особенности назначения СПЭ на стадии судебного разбирательства?

9. Каковы этические аспекты проведения судебно-психологической экспертизы?

10. Каковы права следователя, дознавателя и прокурора при назначении СПЭ?

Тема 4. Организация проведения судебно-психологической экспертизы.

1. Каковы основные задачи СПЭ? В каких видах судопроизводства она назначается?

2. Кто может быть инициатором назначения СПЭ? Какие вопросы ставятся перед экспертом-психологом?

3. Какие материалы дела необходимы эксперту-психологу для проведения СПЭ? Как их анализируют?

4. Какова роль беседы с подэкспертным в ходе СПЭ? Какие этические принципы должны соблюдаться при этом?

5. Какие методы используются для оценки эмоционального состояния подэкспертного?

6. Как эксперту-психологу учитывать возможную симуляцию или диссимуляцию со стороны подэкспертного?

7. Какие психодиагностические методики применяются при изучении индивидуально-психологических особенностей?

8. Как эксперт соотносит выявленные психологические особенности с требованиями правовых норм?

9. Как оформляется заключение СПЭ? Каковы требования к его структуре и содержанию?

10. Может ли эксперт-психолог давать юридическую оценку действиям подэкспертного?

Тема 5. Основы судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе.

1. Каковы поводы обязательного назначения СПЭ в уголовном процессе?

2. Каковы особенности психолого-лингвистической экспертизы? В каких случаях она назначается?

3. Дайте определение физиологического аффекта. Чем он отличается от патологического?

4. Каковы характерные признаки аффекта?

5. Что означает кумулятивный эффект в контексте аффекта?

6. Возможен ли аффект на фоне алкогольного опьянения? Как это влияет на квалификацию преступления?

7. Влияет ли мотив ревности на возникновение аффекта? Как это оценивается в суде?

8. Каковы особенности СПЭ несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых?

9. Каковы критерии способности несовершеннолетних давать показания?

10. Каковы основные принципы и методики проведения СПЭ несовершеннолетних?

11. В чем специфика СПЭ по делам о преступлениях против половой неприкосновенности?

12. Каковы особенности психологической оценки достоверности показаний несовершеннолетних потерпевших?

13. Каковы психологические и социальные факторы, предрасполагающие к суициду?

14. Как проводится СПЭ для установления непатологического психического состояния, способствующего самоубийству?

15. Какие методы используются при экспертизе суицидального поведения?

Тема 6. Судебно-психологическая экспертиза в гражданском процессе.

1. В каких категориях гражданских дел чаще всего назначается СПЭ?

2. Каковы правовые основания для назначения СПЭ в гражданском судопроизводстве?

3. Какие психологические аспекты личности и поведения исследуются в рамках гражданской СПЭ?

4. Какова роль психолога-эксперта в гражданском судопроизводстве?

5. Каковы особенности процедуры проведения СПЭ в гражданских делах?

6. Каковы требования к структуре и содержанию заключения эксперта-психолога?

7. Может ли суд отклонить заключение эксперта-психолога? В каких случаях?

8. Как эксперт-психолог оценивает привязанность ребенка к каждому из родителей?

9. Как учитывается мнение ребенка при проведении СПЭ?

10. Какие психологические критерии используются для оценки влияния родителя на ребенка?

11. Какие психологические аспекты исследуются в делах о лишении родительских прав?

12. Как оценивается психологическая совместимость усыновителя и ребенка?

13. Какие доказательства необходимы для обоснования морального вреда?

14. Может ли эксперт определить степень страданий потерпевшего? Каким образом?

15. Какие психологические последствия клеветы и оскорблений исследует эксперт?

Тема 7. Психология свидетельских показаний.

1. В чем заключается роль показаний свидетелей в уголовном и гражданском процессах?

2. Каковы основные задачи психолога при оценке достоверности свидетельских показаний?

3. Как работает память при запоминании и хранении информации о событии?

4. В чем заключается реконструктивная природа памяти согласно теории Ф. Бартлетта?

5. Как «эффект дезинформации» (Э. Лофтус) влияет на достоверность показаний?

6. Как формулировка вопросов (наводящие вопросы, давление) может исказить показания свидетеля?

7. Что такое «эффект ложного консенсуса» и как он проявляется в свидетельских показаниях?

8. Какие методы использует судебно-психологическая экспертиза для оценки достоверности показаний?

9. Как экспериментальные методы помогают оценить устойчивость показаний?

10. Почему эксперт не может однозначно утверждать, что свидетель лжет? Какие этические ограничения существуют в СПЭ?

Критерии и шкала оценивания по оценочному средству опрос лекционного (теоретического) материала

Шкала оценивания	Критерий оценивания
отлично (5)	Ответ полный и правильный на основании изученного материала. Выдвинутые положения аргументированы и иллюстрированы примерами. Материал изложен в определенной логической последовательности, с использованием научных терминов; ответ самостоятельный. Обучающийся уверенно отвечает на дополнительные вопросы.
хорошо (4)	Ответ полный и правильный, подтвержден примерами; но их обоснование не аргументировано. Материал изложен в определенной логической последовательности, при этом допущены 2-3 несущественные погрешности, исправленные по требованию экзаменатора. Материал изложен осознанно, самостоятельно, с использованием научных терминов. Обучающийся испытывает незначительные трудности в ответах на дополнительные вопросы.
удовлетвори-тельно (3)	Ответ недостаточно логически выстроен, самостоятелен. Основные понятия употреблены правильно, но обнаруживается недостаточное раскрытие теоретического материала. Выдвигаемые положения недостаточно аргументированы и не подтверждены примерами; ответ носит преимущественно описательный характер. Научная терминология используется недостаточно. Обучающийся испытывает достаточные трудности в ответах на вопросы.
неудовлетвори-тельно (2)	Ответ недостаточно логически выстроен, самостоятелен. Основные понятия употреблены неправильно, обнаруживается недостаточное раскрытие теоретического материала. Выдвигаемые положения недостаточно аргументированы и не подтверждены примерами; Научная терминология используется недостаточно. Обучающийся испытывает достаточные трудности в ответах на вопросы.

Практические работы

Практическая работа 1.

1. Подготовить доклад на тему:

1. Взаимосвязь психологии и юриспруденции в рамках СПЭ.

2. Основные направления судебно-психологической экспертизы.

3. Роль юриста и психолога на предварительном следствии и в судопроизводстве.

4. Функции психолога и юриста в уголовном и гражданском процессе.

5. Взаимодействие специалистов при расследовании преступлений.

6. Специфика изучения психических процессов в контексте правоотношений.

7. Правовые и психологические аспекты предмета СПЭ.

8. Сочетание психологических, юридических и криминалистических знаний.

9. Психолого-правовые категории: вменяемость, аффект, способность осознавать значение своих действий.

10. Влияние психологических факторов на юридическую оценку поведения.

11. Понятие «специальные познания» в уголовном и гражданском процессе.

12. Требования к эксперту-психологу (квалификация, независимость, объективность).

13. Судебно-психологическая экспертиза / консультация психолога.

14. Психологическое заключение и его доказательственное значение.

15. Научная обоснованность и достоверность психологических методов.

16. Этические и правовые ограничения в деятельности эксперта-психолога.

Практическая работа 2.

1. Подготовить доклад на тему:

1. Взаимосвязь психологии и юриспруденции в рамках СПЭ.

2. Основные направления судебно-психологической экспертизы.

3. Роль юриста и психолога на предварительном следствии и в судопроизводстве.

4. Функции психолога и юриста в уголовном и гражданском процессе.

5. Взаимодействие специалистов при расследовании преступлений.

6. Специфика изучения психических процессов в контексте правоотношений.

7. Правовые и психологические аспекты предмета СПЭ.

8. Сочетание психологических, юридических и криминалистических знаний.

9. Психолого-правовые категории: вменяемость, аффект, способность осознавать значение своих действий.

10. Влияние психологических факторов на юридическую оценку поведения.

11. Понятие «специальные познания» в уголовном и гражданском процессе.

12. Требования к эксперту-психологу (квалификация, независимость, объективность).

13. Судебно-психологическая экспертиза / консультация психолога.

14. Психологическое заключение и его доказательственное значение.

15. Научная обоснованность и достоверность психологических методов.

16. Этические и правовые ограничения в деятельности эксперта-психолога.

2. Проанализировать структуру и содержание СПЭ. Обосновать диагностический инструментарий, необходимый для объективного исследования

индивидуально-психологических особенностей личности подэкспертной. Написать отчет по итогам выполненного задания.

Ситуация: В качестве свидетеля по факту причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть, проходит дочь потерпевшей «С» (4 года). В результате проведенного расследования установлено: сожитель матери «С», находясь в нетрезвом состоянии, затеял с женщиной ссору и причинил ей не совместимые с жизнью колото-резаные раны в области груди.

Следователь принял решение назначить судебно-психологическую экспертизу в отношении «С». Вопрос, поставленный перед экспертом: «Способна ли «С» правильно воспринимать криминальную ситуацию и давать о ней объективные показания?

Практическая работа 3.

1. Подготовить ходатайство о назначении судебно-психологической экспертизы.

2. Определить тип преступной группы (случайная, компания, организованная группа). Проанализировать особенности поведения подростков с учетом индивидуально-психологических особенностей их личности.

Ситуация: Группа из трех человек подозревается в совершении серии квартирных краж. Следствием установлено:

Андрей и Виктор утверждают, что совершение квартирных краж организовал Антон, который научил их «как все надо делать: прозванивать квартиры, заклеивать глазки, подбирать ключи и т.п…».

Анализ показаний Антона на этапах следствия выявил их трансформацию: на первом допросе он категорически отказывался признавать свое участие в совершении преступлений, но подтвердил знакомство с Андреем и Виктором. На втором − подросток рассказал, что по просьбе своих друзей согласился «стоять на стреме», когда те совершали преступления. На третьем допросе указал, что сам предложил ребятам совершать преступления и показал, как это надо делать. Они только один раз «стояли на стреме», а потом отказались вообще от совершения краж… При поведении следственного эксперимента следователь обратил внимание на то, что Антон плохо ориентируется в тех квартирах, из которых похищались вещи, смущается, когда ему задаются конкретные вопросы. Им было принято решение о назначении судебно-психологической экспертизы в отношении всех подозреваемых. Перед экспертом был поставлен вопрос: «Выявить индивидуально-психологические особенности подозреваемых и роль каждого из них во время совершения преступлений».

Результаты экспертизы:

1. В структуре личности Андрея четко прослеживается акцентуация по гипертимному типу (повышенный уровень активности, завышенная самооценка, подвижность, решительность). В поведении проявляются лидерские позиции. Со слов матери, ее сын не любит подчиняться, еще в детском саду стремился руководить детьми из группы.

2. Структура личности Виктора: выраженная неустойчивость в двигательной активности, непоседливость, слабая способность к целенаправленной деятельности. Подросток не проявляет желания учиться, стремился во всем избегать даже минимальных нагрузок. Основное занятие − бесцельные прогулки с друзьями,

употребление алкоголя и прекурсоров.

3. Антон: повышенная конформность, зависимость от ближайшего социального окружения, самооценка − занижена, уровень самоуважения − низкий. Со слов матери подследственного: «сын без хребта…, куда подует ветер, туда и его тянет, особенно на все плохое…».

Практическая работа 4.

1. Провести методику «Шкала тревоги Спилбергера-Ханина». Интерпретировать полученные результаты.

2. Провести методику «Тест Люшера». Интерпретировать полученные результаты.

3. Провести наблюдение за невербальными реакциями (мимика, жесты, вегетативные проявления).

4. Оценить адекватность реакций в контексте ситуации. Составить экспертное заключение на основание проведенного исследования.

Практическая работа 5.

1. Провести методику «MMPI (СМИЛ)». Интерпретировать полученные результаты.

2. Провести методику «Розенцвейга (фрустрационные реакции)». Интерпретировать полученные результаты.

3. Провести методику «Тест Айзенка (EPI)». Интерпретировать полученные результаты.

4. Составить экспертное заключение на основание проведенного исследования.

Практическая работа 6.

1. Провести «Методику сопряженных реакций» (А.Р. Лурия). Интерпретировать полученные результаты.

2. Провести методику «Шкала позитивного и негативного аффекта» (ШПАНА). Интерпретировать полученные результаты.

3. Провести методику «Тест имплицитного позитивного и негативного аффекта». Интерпретировать полученные результаты.

4. Составить экспертное заключение на основание проведенного исследования.

Практическая работа 7.

1. Провести ретроспективный анализ криминальной ситуации.

Ситуация: Зимним вечером четверо подростков завели на территорию механического завода 13-летнюю «Н», раздели ее и поочередно по два раза совершили с ней половые акты. После этого случая «Н» и один из участников происшествия Владимир назначали друг другу свидания, вместе проводили время, но физической близости между ними не было. В конце апреля Владимир пообещал своим приятелям, что приведет «Н» к песчаному карьеру и там они все совершат с нею половые акты. В тот же вечер под предлогом прогуляться, Владимир действительно привел «Н» к карьеру, где заранее спрятались его друзья. В их присутствии Владимир повалил девочку на землю, раздел ее и совершил половой

акт, после чего предложил остальным вступить с «Н» в половое сношение. Между подростками произошел спор по поводу очередности, в конце концов, они разыграли девочку на пальцах. Все это время «Н» лежала на земле и не делала попыток убежать или каким-то иным образом воспрепятствовать совершению с нею половых актов. На предварительном следствии все подростки указали на то, что никто из них потерпевшей не угрожал, а она не оказывала им сопротивления. Девочка подтвердила эти показания и объяснила свое поведение тем, что считала сопротивление бесполезным. Кроме того, она не собиралась сообщать в ОВД о случившемся, а родители подали заявление в прокуратуру вопреки ее желанию.

Ответить на вопросы:

Почему после первого насилия девочка не чувствовала себя оскорбленной (почему события зимнего вечера не вызвали у нее глубоких переживаний и не произвели большого впечатления)?

Чем может быть обусловлен тот факт, что жертва сексуального насилия относится к посягательству на ее половую неприкосновенность как неприятному, но, в общем-то, безобидному происшествию?

Находилась ли «Н» в беспомощном состоянии?

2. Проанализировать криминальную ситуацию и психическое состояние «М». Составить вариант содержания заключения СПЭ.

Ситуация: В 18 в своей квартире на диване обнаружена 39-летняя «М».

Заключение судебно-медицинской экспертиз: смерть наступила в результате отравления соединениями фосфора. При осмотре помещения на кухне в столешнице обнаружено сыпучее вещество, химический анализ которого показал наличие в его содержании большого количества фосфорных соединений. В результате проверки, проведенной по факту смерти «М», установлено: два месяца назад «М» узнала об измене мужа, который ей сказал, что собирается бросить семью с двумя малолетними детьми и уйти к другой женщине. Следователем вынесено постановление о назначении судебно-психологической экспертизы.

Перед экспертом поставлен вопрос: «Могла ли «М» в период, предшествующий ее смерти, находиться в психическом состоянии, предрасполагающем к самоубийству?».

«L»-данные. Беседа с мужем «М». Уставлено, что он уже год встречается с женщиной. Два месяца назад он признался «М», что собирается подать на развод и уйти из семьи. «М» «закатила» истерику и предупредила, если он решится на такой шаг, то она покончит жизнь самоубийством. По факту обнаружения ядовитого вещества он сообщил, что принес с работы этот порошок для того, чтобы на даче избавиться от мышей. Свою причастность у смерти «М» категорически отрицает.

Беседа с близкой подругой «М». Она охарактеризовала «М» как доброго, отзывчивого человека, который все делал для того, чтобы сохранять в семье атмосферу любви и заботы между родителями и детьми. Много времени уделяла воспитанию детей. Заботилась об уюте в квартире. Мужа «М» любила и говорила, что он у нее самый лучший. Узнав о том, что муж собирается уйти из семьи, «М» много плакала, но детям ничего не говорила. «М» предупредила мужа, что расскажет обо всем его родителям, а развода ему не даст никогда. В течение месяца она очень изменилась: ходила как тень, ни с кем не разговаривала, похудела, а потом вдруг снова стала улыбаться. Когда она пришла ко мне в гости, я у нее спросила: «Вы что помирились?». В ответ «М» сказала: «Жизнь, подруга

продолжается! Ему развода я не дам, путь подумает о детях. Теперь моя жизнь – это они. Вот соберем денег и поедем к морю. Ничего, как-нибудь проживем и без него. Я и его родителям сказала, что о разводе не может быть и речи». Муж «М» перестал приходить ночевать, но «М» на это теперь не обращала внимания. Всю себя она отдавала детям.

Практическая работа 8.

1. Провести методику «Тест на выявление психологических защит» (Плутчика-Келлермана-Конте). Интерпретировать полученные результаты.
2. Провести методику «Тест на определение степени внушаемости». Интерпретировать полученные результаты.
3. Провести методику «Тест на выявление уровня самооценки». Интерпретировать полученные результаты.
4. Составить экспертное заключение на основание проведенного исследования.

Практическая работа 9.

1. Провести методику «Нарисуй человека» тест Гудинафа-Харриса. Интерпретировать полученные результаты.
2. Провести методику «Шкала Гуджена». Интерпретировать полученные результаты.
3. Провести методику «ММИЛ-2. Интерпретировать полученные результаты.
4. Проанализировать полученные данные. Составить экспертное заключение.

Критерии и шкала оценивания по оценочному средству практическая работа

Шкала оценивания	Критерий оценивания
отлично (5)	Студент правильно выполнил задание. Показал отличные владения навыками применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала. Ответил на все дополнительные вопросы на защите.
хорошо (4)	Студент выполнил задание с небольшими неточностями. Показал хорошие владения навыками применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала. Ответил на большинство дополнительных вопросов на защите.
удовлетвори-тельно (3)	Студент выполнил задание с существенными неточностями. Показал удовлетворительное владение навыками применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала. При ответах на дополнительные вопросы на защите было допущено много неточностей.
неудовлетвори-тельно (2)	При выполнении задания студент продемонстрировал недостаточный уровень владения умениями и навыками при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала. При ответах на дополнительные вопросы на защите было допущено множество неточностей.

Практические работы (доклад)

Тема 1. Введение в судебно-психологическую экспертологию

1. Психология осмотра места происшествия
2. Психология допроса
3. Психология очной ставки
4. Психология следственного эксперимента и проверки показаний на месте
5. Психология обыска и опознания
6. Психологические аспекты борьбы с организованной преступностью

Критерии и шкала оценивания по оценочному средству практическая работа (доклад)

Шкала оценивания	Критерий оценивания
отлично (5)	Доклад представлен на высоком уровне (студент полно осветил рассматриваемую проблематику, привел аргументы в пользу своих суждений, владеет профильным понятийным (категориальным) аппаратом и т.п.).
хорошо (4)	Доклад представлен на среднем уровне (студент в целом осветил рассматриваемую проблематику, привел аргументы в пользу своих суждений, допустив некоторые неточности и т.п.).
удовлетвори-тельно (3)	Доклад представлен на низком уровне (студент допустил существенные неточности, изложил материал с ошибками, не владеет в достаточной степени профильным категориальным аппаратом и т.п.).
неудовлетвори-тельно (2)	Доклад представлен на неудовлетворительном уровне или не представлен (студент не готов, не выполнил задание и т.п.).

Практические работы (кейс-задача)

Тема 3. Юридически значимая субъектность человека.

Провести анализ криминальных ситуаций и предположить свой вариант СПЭ (Судебно-психологическая экспертиза эмоциональных состояний):

Криминальная ситуация № 1 … в 24.00 часа в квартире, где с семьей проживает военнослужащий «С», возникла ссора между «С» и военнослужащим «З», в результате которой «С» выстрелами из пистолета убил «З».

Следователем вынесено постановление о назначении судебно-психологической экспертизы в отношении «С», в котором перед экспертом поставлен вопрос: «Находился ли «С» в момент совершения преступления в состоянии аффекта?».

«L»-данные. Согласно материалам уголовного дела, офицер «С», имея при себе табельное оружие, около полуночи пришел домой, чтобы поесть и вернуться на дежурство. Убедившись, что входная дверь заперта не на один замок, как обычно, а на два, «С» достал другой ключ и стал открывать второй замок. В этот момент он услышал в квартире легкий шум и голос своей жены, говорившей кому-то: «Прячься, прячься…». Когда «С» вошел в квартиру, он увидел в коридоре жену, которая стояла у двери в комнату дочери и, как показалось «С», была чем-то взволнована. У «С» появилась мысль, что в квартире есть посторонний, которого жена пытается спрятать. Не обращая внимания на уверения жены, что в квартире никого из посторонних нет, «С» начал быстро осматривать комнату. Жена в это время ушла в комнату дочери и заперла за собой дверь на замок.

Отдернув штору, «С» увидел, что за ней действительно стоит «З», который вопреки ожиданиям не испугался, а в ответ на требования «С» выйти и следовать за ним в дежурную часть, набросился на него с оскорблениями, назвав его «сопляком» и «никчемным офицером». Потом стал приближаться к ошеломленному «С» с криком: «Ну, стреляй!.. Стреляй!..».

«С» попятился к стене, выхватил пистолет и несколько раз выстрелил в «З». От причиненных ранений «З» скончался на месте…

− показания свидетелей по службе: незадолго до происшествия стал раздражителен, легко возбуждался на замечания или шутки со стороны сослуживцев;

− материалы служебной аттестации: дисциплинирован, подтянут, строго соблюдает воинскую субординацию) степень физической подготовки – средняя; хорошо владеет табельным оружием, обладает для этого необходимыми автоматизированными навыками.

− показания жены и соседки: у «С» резко изменился его внешний вид: он побледнел, губы дрожали, лицо исказилось в гримасе, голос стал неузнаваем до такой степени, что соседка, услышав его через дверь, решила, что в квартире находится посторонний человек.

− показания начальника: первый разговор состоялся около 30-40 минут после убийства. В поведении «С» была какая-то расторможенность, совершенно для него не свойственная: вошел в кабинет не совсем твердой походкой, неожиданно сел на край письменного стола, стал многоречиво и сбивчиво рассказывать о случившемся.

Вслед за этим у «С» наступил упадок физических сил, он «сполз» на пол и его вырвало….

«Q»-данные. «С», несколько месяцев до описываемых событий застал свою жену и знакомого ему офицера «З» в квартире тещи. После конфликта жена обещала прекратить всякие отношения с «З». С этого момента «С» испытывал тяжелые переживания, вызванные возникшими у него подозрениями о том, что жена продолжает встречаться с «З». Подозрения «С» то возрастали, то уменьшались, по причине того, что он не располагал точными сведениями о характере нынешних отношений своей жены с «З», а ее родственники убеждали его в несостоятельности этих подозрений. Когда жена «С» стала его уверять, что в комнате никого нет, у него окончательно созрела уверенность в том, что за шторой прячется «З». Ранее «С» неоднократно представлял себе ситуацию, когда застает свою жену с «З» и поэтому заранее выработал для себя четкий план действий: задержать «З» и придать его поведение гласности («З» занимал ответственную должность в воинской части). Но «З» ошеломил его своим поведением, сорвав продуманный «С» стиль поведения.

Как только «З» упал «С», желая убить и жену, ударом ноги выбил запертую дверь и ворвался в комнату. Однако, когда увидел у нее на руках их маленькую дочь, стрелять не стал… Он вышел в коридор, попросил встретившуюся на пути к выходу из дома соседку вызвать скорую помощь, еле дошел до дежурной части, потому что чувствовал усталость, вялость, почти «физическую разбитость», … позвонил своему начальнику и сообщил ему, что убил человека…

«T»-данные: инертен, низкая способность к быстрому переключению внимания, долго помнит обиды.

Заключение СПЭ: вынесите свое заключение……..

Ответьте на вопросы

1. Ретроспективный анализ психического состояния подэкспертного.
2. Почему «С» не выстрелил в жену?

Криминальная ситуация № 2… «К», находясь в гостях у «Н», после возникшей ссоры совершил убийство «Н», путем удушения руками, а труп выбросил с балкона…

Следователем вынесено постановление о назначении судебно-психологической экспертизы в отношении «К», в котором перед экспертом поставлен вопрос: «Находился ли «К» в момент совершения преступления в состоянии аффекта?».

«L»-данные. Из материалов допроса «К» следует, что он является руководителем научной лаборатории, в которой «Н» работает в качестве младшего научного сотрудника. Между ними возникли приятельские отношения, которые со временем переросли в интимные.

Накануне криминального события «К» приехал к «Н» на квартиру, где они употребили спиртные напитки в небольшом количестве. В тот момент, когда «К» попытался поцеловать «Н», она в категоричной форме потребовала от него развестись с женой и оформить с ней официальные отношения в ЗАГСе. В противном случае она не только разрушит его семью, рассказав об их отношениях жене «К», но и всю его карьеру, поставив в известность руководство НИИ. Со слов

«К» он был «возмущен и потрясен» заявлением «Н», попытался объяснить ей последствия такого поступка, но «Н» в ответ стала громко кричать и звать на помощь. В порыве гнева, «К» схватил «Н» одной рукой за горло, а другой – закрыл рот… Когда он понял, что произошло, то снял с «Н» одежду, вынес труп на балкон и сбросил его вниз, с целью инсценировать самоубийство. Психологический анализ содержания протоколов допросов «К» выявил наличие противоречий в его показаниях.

Характеристика со стороны сотрудников: самолюбив, демонстративен, неуравновешен, склонен к быстрой смене настроения, временами конфликтен.

Особенности воспитания в семье: личность формировалась в условиях гипреопеки со стороны родителей (был ограничен в самостоятельном принятия решений). В школе находился под постоянным контролем со стороны матери, которая входила в состав родительского комитета. Оказавшись вне контроля родителей, обнаружил неспособность к самоорганизации собственной жизни, злоупотреблял спиртными напитками, совершал правонарушения. Только вмешательство родителей позволило «К» обрести тот социальный статус, который он имеет в настоящее время.

«Q»-данные. «К» факта совершения преступления не отрицает. Поясняет, что убивать «Н» не хотел − все получилось случайно, внезапно, как мгновенная реакция на ее угрозы. Противоречивость в своих показаниях объясняет следующим: после убийства «Н» сразу же вернулся домой, разделся и уснул. Несколько ночей подряд видел сны, связанные с убийством «Н» при различных обстоятельствах. Поэтому на допросах постоянно путался в том, что было в действительности, а что во сне.

Во время беседы − напряжен, на вопросы отвечает кратко, лаконично, стараясь контролировать каждое слово. Поведение лишено естественности: стремится сформировать у эксперта желательное для себя впечатление и вызвать сочувствие.

Эмоционально не устойчив: иногда на глазах появляются слезы; выявлены колебания настроения от выраженной вербальной агрессии (вызывающие интонации), до подчеркнутой независимости, иронии, язвительности по отношению к эксперту.

Частично демонстрирует признаки внушаемости.

«Т»-данные. Использованы методики: «Пиктограмма», «10 слов», «Корректурная проба», «Парные ассоциации», тесты Розенцвейга, Роршаха, 16-ти факторный опросник Р. Кеттелла, Г. Айзенка.

Результаты исследования: пластичность нервных процессов – хорошая; смысловая и механическая память – в норме (прочная фиксация следов по методикам «Пиктограмма» и «10 слов»); демонстрирует высокий уровень обобщения, логичность, критичность мышления, хотя имеют место шаблонность и стандартность ассоциаций. Способен к длительной концентрации внимания. Распределение внимания – в норме.

Подэкпертному «К» присущи тревожность, вспыльчивость, эмоциональная неуравновешенность, эгоцентризм, агрессивность (тест Роршаха). Демонстрирует тенденции избегать факторов, угрожающих разрушить сложившееся представление о себе; в неудачах винит окружающих и обстоятельства (тест Розенцвейг). Импульсивен, но в эксперименте − правдив (Г. Айзенк). В ситуации выполнения заданий отмечены элементы позерства и наигранности. Выявлены механизмы

психологической защиты по типу «вытеснение», «застревание», «бегство в болезнь».

Комплекс переживаний в отношении совершенного преступления и предстоящего наказания – адекватный.

Заключение СПЭ: …….вынесите свое заключение……..

Ответьте на вопросы

1. Ретроспективный анализ психического состояния подэкспертного.
2. Анализ структура и содержания СПЭ (обоснование инструментария, вывод).

Криминальная ситуация № 3… пятнадцатилетняя «А» во время семейной ссоры с отцом, нанесла ему телесные повреждения, несовместимые с жизнью…

Из материалов уголовного дела установлено: вечером 12 июля отец «А» пришел домой в нетрезвом состоянии и стал оскорблять жену и дочь нецензурной бранью. «А» заявила отцу, что если он не прекратит своих хулиганских действий, она убьет его. В ответ на угрозу дочери «С» только рассмеялся, высказав сомнения в том, что она сможет выполнить свои обещания. Тогда «А» выбежала на кухню, схватила столовый нож и, вернувшись в комнату, ударила отца в грудь, причинив ему ранение сердечной мышцы, от которого он через час скончался.

На основании характеристики «А», выданной в школе, следователь пришел к выводу, что несовершеннолетней свойственны замкнутость и склонность подавлять в себе вспышки гнева и раздражения. В последствие им было вынесено постановление о назначении в отношении «А» судебно-психологической экспертизы, в которой перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

− соответствует ли умственный возраст «А» ее биологическому возрасту?;

− обладает ли «А» достаточным для ее возраста уровнем памяти, наблюдательности?;

− каким нравственным уровнем обладает «А»?

Задание: дать анализ вопросам, поставленным следователем перед экспертом; обосновать диагностический инструментарий в случае возникновения необходимости качественного проведения СПЭ.

Криминальная ситуация № 4… причинение телесных повреждений несовершеннолетнему «Ф». Следователем принято решение о назначении в отношении «Г» судебно-психологической экспертизы. Вопрос, поставленный перед экспертом: «Находился ли «Г» в момент совершения преступления в состоянии аффекта?

«L»-данные. Из материалов уголовного дела следует: гражданин «Г» (58 лет) пришел с работы. Не успел поужинать, как снова под его окнами громко заиграла гитара. «Г» схватил кухонный нож, выбежал из своей квартиры и нанес ножевое ранение молодому человеку, который 14 находился в компании подростков, ежедневно нарушавших общественный порядок под окнами квартиры «Г».

Характеристика с места работы: уравновешенный, спокойный дисциплинированный, трудолюбив, склонен избегать конфликтные ситуации.

Показания свидетелей: выражены эмоций гнева, обиды, глубокого недовольства.

«Q»-данные. Со слов «Г» конфликтная ситуация с несовершеннолетними, которые поздно вечером играли на гитаре под окном квартиры «Г» продолжается уже несколько месяцев. Неоднократные обращения жильцов дома к подросткам с просьбой прекратить громко играть после 22.00 не достигли результатов (ночи продолжали оставаться беспокойными).

В последнее время «Г» страдал бессонницей (напряженная работа перед выходом на пенсию), мелкие семейные неурядицы, общее невропатическое состояние (климактический возраст), накануне конфликтной ситуации перенес соматическое заболевание.

В тот вечер «Г» пришел домой с работы в плохом самочувствии (неприятности по поводу ротации кадров с понижением заработной платы) … Не успел поужинать, как снова заиграла гитара… «Г» схватил нож, которым жена чистила картошку и выбежал во двор. На встречу ему из кустов вышел молодой человек. Увидев мужчину с ножом в руке, он пытался обороняться, но «Г» нанес ему удар ножом в область руки. После случившегося «Г» пришел домой и попросил жену вызвать скорую помощь и милицию.

«T»-данные. В контакт с экспертом вступает легко, охотно отвечает на вопросы. Подробно описывает криминогенную ситуацию.

Высокая сила нервных процессов (некоторое преобладание заторможенности над возбуждением); умеренная общительность, конформность; высокая фрустрационная напряженность, тревожность. Тип реакции на конфликт: импунитивный (тормозной, уход в себя в целях смягчения эмоционального напряжения).

Амнезии и аффективной суженности сознания не прослеживалось: помнит, куда попал ножом и в какой позе находился потерпевший, утверждает, что сразу вызвал скорую помощь и милицию.

Заключение СПЭ: …….вынесите свое заключение……..

Тема 4. Диагностика уровня субъектности человека.

Провести анализ криминальных ситуаций и предположить свой вариант СПЭ (Судебно-психологическая экспертиза индивидуально-психологических особенностей личности подозреваемых):

Криминальная ситуация № 1… «Е» обвиняется в совершении серии краж (тайное похищение имущества) радиоаппаратуры из автомашин в разных районах города… Следователем вынесено постановление о назначении в отношении «Е» судебно-психологической экспертизы.

Перед экспертом поставлен вопрос: выявить степень склонности подозреваемого «Е» к фантазированию.

«Q»-данные. Во время исследования испытуемый «Е» жалоб не предъявляет, держится ровно, цель экспертизы понимает верно, на вопросы отвечает последовательно и по существу. Свое психическое состояние в период инкриминируемых ему действий и в настоящее время подэкспертный «Е» оценивает

как «нормальное», переживания не раскрывает.

«Т»-данные. При выполнении «Е» экспериментальных заданий, инструкции усваивает и придерживается их в работе. Выраженных расстройств внимания и умственной работоспособности у «Е» не обнаруживается, темп деятельности − средний. Объем запоминания − в пределах нормы: при непосредственном запоминании (методика «10 слов») воспроизводит − 5, 10; спустя час − 9 слов; при опосредованном запоминании (методика «Пиктограмма») из 15 понятий, опосредованных образными ассоциациями, верно воспроизводит все 15.

Ассоциации в целом высокого уровня (метафорические, символические) в ряде случаев − формальны и отдалены. Например, на слово «одиночество» рисует дерево («есть песня про рябину в поле, которая стоит одна»), понятие «надежда» опосредует рисунком телефона («обычно все хорошие новости я узнавал по телефону»).

Исследование мыслительной деятельности: на фоне доступности испытуемому категориальных обобщений, в целом обнаружены неравномерность процесса обобщения; трудности дифференцирования существенного и несущественного; эпизодическое снижение качества ответов вне зависимости от объективной сложности стимульного материала (может сложные задания выполнять на категориальном уровне, а более простые − на конкретно-ситуационном). Выявлена нечеткость мышления, которая проявляется в использовании широких обобщений (объединяет в одну группу цветок, яблоко и пальто − «везде растения, если пальто хлопчато-бумажное, то оно тоже изготовлено из растений»), противопоставляет изображение журавля группе, состоящей из молотка, стола и очков («журавль − это полет, свобода, остальное − приземленное, усидчивость, работа»), находит общее между сумкой, чемоданом, кошельком и книгой в том, что это «вместилища», при этом указывая на книгу, как «вместилище духовных, другие − материальных вещей», находит различие между ветром и солью в том, что «соль − материальная субстанция, а ветер − ни увидеть, ни подержать нельзя». В ряде случаев при обобщении использует маловероятные латентные признаки объектов (например, объединяет гитару, телефон и радио − «издают звук»), находит общее между ботинком и карандашом («ботинком можно писать, подошва пишет по полу, рисует на песке, снегу») и различие между рекой и озером («река − это полоса, озеро − круг или овал»). Условный смысл пословиц передает верно. Способен к установлению логических связей и отношений (методики: «Исключение предметов», «Исключение понятий», «Пословицы», «Простые аналогии», «Сравнение понятий»).

Результаты проективной методики ТАТ: рассказы, продуцируемые испытуемым по неструктурированным сюжетам, очень кратки, редуцированы, в них отсутствует проникновение во внутренний мир персонажей, развитие сюжета. Действия персонажей характеризуются неконкретно, приблизительно, подэкспертный «Е» не способен придумать, что предшествовало ситуации, изображенной на картинке и чем она закончится.

Уровень притязаний достаточно высокий.

Использование методик MMPI, опросника Кеттелла и теста Розенцвейга, позволили выявить следующие индивидуально-психологические особенности личности «Е»: выраженная интровертированность, отгороженность, эмоциональная холодность, независимость от групповых мнений и оценок, сниженная

чувствительность к нюансам межличностного общения, нерешительность, сдержанность, подчиняемость, ригидность установок, эмоциональная незрелость, высокий контроль своего поведения, склонность усложнять внутренние проблемы и фиксироваться на фрустрирующих обстоятельствах, хорошее осознание социальных требований, эмоциональная устойчивость. В период исследования тревога и эмоциональная напряженность у «Е» не выражены.

Заключение СПЭ: вынесите свое заключение……..

Криминальная ситуация № 2… возбуждено уголовное дело в отношении «О» (15 лет). Подозревается в совершении серии краж личностного имущества граждан из дачных домиков… Следователь принял решение о назначении судебно-психологической экспертизы в отношении «О». Вопрос, поставленный перед экспертом: «Установить у «О» степень выраженности психических изменений».

«Q»-данные. Испытуемый «О» в начале беседы вял, пассивен, характеризует себя как «заядлого хулигана». Говорит, что у него «никогда ничего не получается». Инкриминируемое ему деяние отрицает. Заявляет, что согласен с мнением врачей, что у него «эпилепсия, олигофрения, умственная отсталость, задержка развития («это же не я ставил, а они… с детства…»).

В ходе исследования подэкспертный «О» оживляется, обнаруживает адекватные эмоциональные реакции, самооценка выравнивается. Задания выполняет в достаточно быстром темпе, усваивая инструкции с первого раза. При выполнении задания, ориентируется на оценки экспериментатора, соглашается с его замечаниями, стремится учесть их при исправлении своих ошибок.

Запас общих знаний у «О» − достаточен: называет фамилии известных писателей, космонавтов, руководителей ряда государств, перечисляет стороны света, столицы крупных государств, нации, народности и т.п.

Обнаруживает хорошую ориентировку в практических ситуациях (тест Векслера). Процесс запоминая − в пределах нормы. Динамика заучивания (методика «10 слов): 5, 6, 8, 9, 10; отсрочено (через час) воспроизводит 9 слов.

При опосредованном запоминании (методика «Пиктограмма») из 10 понятий, опосредованных образами, воспроизводит точно − 9 и близко по смыслу − 1 понятие. Опосредование понятий образами затруднений у испытуемого «О» не вызывает (быстро продуцирует образные ассоциации, способен опосредовать и абстрактные понятия типа «печаль», «развитие» и пр.). По содержанию образы адекватны, по уровню − в основном конкретны, но в отдельных случаях имеют более высокую степень обобщенности.

Исследование мыслительных процессов: выявлен достаточно высокий уровень обобщения и абстрагирования − испытуемый правильно группирует предметы (методика «Классификация предметов»), дает образованным группам обобщающие названия, на последнем этапе справляется с образованием более обобщенных групп предметов («живые существа», «хозяйственные принадлежности», «растительные»).

Конструктивное мышление (методика «Кубики Коса»): «О» самостоятельно справляется со складыванием простейший орнаментов из четырех кубиков; при переходе на девять кубиков, испытывает затруднения, но после дозированной помощи − объяснения экспериментатором принципа выполнения задания, −

усваивает способ действия и осуществляет перенос усвоенного материала на другие варианты орнамента.

Испытуемый «О» обнаруживает понимание причинно-следственных связей, как на вербальном, так и на наглядно-образном материале. Правильно устанавливает последовательность событий по серии сюжетных картинок, составляет по ним рассказы, улавливая подтекст разворачивающегося сюжета. Справляется с завершением предложений, прерывающихся на «потому что…» и «хотя…».

В ходе исследования у подэкспертного «О» обнаружены не резко выраженные нарушения распределения и переключения внимания. У подэкспертного «О» недостаточно сформированы навыки счета и письма − пишет медленно, допускает грамматические ошибки; в арифметических операциях сложения и вычитания ошибок допускает мало; но считает очень медленно (методика «Счет по Креппелину») − 15-25 операций в минуту.

Заключение СПЭ: вынесите свое заключение……..

Тема 5. Технология и методика проведения СПЭ.

Провести анализ криминальных ситуаций (Судебно-психологическая экспертиза потерпевших по делам о преступлениях, совершенных на сексуальной почве):

Криминальная ситуация № 1… Уголовное дело возбуждено по факту развратных действия в отношении малолетней «И» (потерпевшей 10 лет)…

На стадии предварительного расследования потерпевшая «И» заявила, что нападавший на нее дядя был приблизительно ровесником ее отца (35 лет), хотя розыскные мероприятия показали, что преступление мог совершить молодой человек в возрасте семнадцати лет.

Следователем вынесено постановление о назначении судебно-психологической экспертизы, в котором перед экспертом был поставлен вопрос: «Способна ли потерпевшая «И» правильно воспринимать такие важные для дела обстоятельства, как возраст нападавшего на нее преступника?»

Заключение СПЭ: подэкспертная «И» психическим заболеванием не страдает, ее психическое развитие соответствует возрасту.

Задание: Оценить содержание вопроса эксперту и заключения СПЭ. (Обратите внимание, заключение СПЭ вы не даете, а проводите анализ).

Криминальная ситуация № 2… Возбуждено уголовное дело по факту изнасилования несовершеннолетней «Ж». Подозреваемый «А» не отрицает факта интимной близости с «Ж», но на допросе показал, что перед совершением полового акта девушка почти никакого сопротивления не оказывала, поэтому он решил, что «Ж» согласна вступить с ним в интимные отношения…

Следователем вынесено постановление о назначении в отношении «Ж» судебно-психологической экспертизы. Перед экспертом был поставлен вопрос: «Способна ли «Ж» понимать характер и значение совершенных с нею действий и оказывать сопротивление?»

«L»-данные. «Ж» ходить и говорить начала в срок. Детских дошкольных

учреждений не посещала, воспитывалась дома. Большую часть времени проводила с бабушкой. Родители много внимания уделяли воспитанию детей, но старались их не баловать, а стремились воспитать в детях полное послушание и беспрекословное подчинение старшим. «Ж» никогда не имела карманных денег, дорогой одежды, так как родители считали ее еще ребенком.

Отец: вспыльчив, горяч, в минуты гнева кричит на детей, нередко применял в отношении них физическое насилие. Жанна отца боялась. С матерью «Ж» была откровенна.

Семья «Ж» живет на окраине города в небольшом собственном доме, который в скором времени обещают снести. Рядом с ними живут только несколько пожилых соседей. Из беседы с родителями: дома «Ж» всегда послушна, но инициативы ни в чем не проявляет, активно ничего не добивается, бурных эмоциональных реакций, сопровождающихся решительными действиями, в поведении «Ж» никогда не отмечалось. В детстве «Ж» по причине удаленности от городской жизни и высокого контроля со стороны родителей, почти не имела возможности общаться со сверстниками (только при посещении школы).

В школу «Ж» пошла вовремя, зная к этому времени некоторые буквы, что позволяет считать ее умственное развитие − в норме. Из беседы с учителями: в начальных классах «Ж» с трудом привыкала к новым для нее требованиям, школьному коллективу. Первое время медленно усваивала школьную программу, была очень застенчива, легко терялась. Постепенно ее успеваемость выровнялась, «Ж» начала много читать, оставаясь добросовестной, послушной, исполнительной девочкой, имеющей средние способности. В подростковом возрасте у «Ж» стали заметны черты, которые проявились в раннем детстве: замкнутость, застенчивость, неумение быстро ориентироваться в меняющихся условиях и приспосабливаться к ним.

«Q»-данные. Подэкспертная «Ж» во время беседы жалоб не предъявляет, держится спокойно. Цель экспертизы понимает верно, на вопросы отвечает последовательно.

В результате направленной беседы с «Ж» установлено: 15-летние школьницы «Ж» и «Г» гуляли возле кинотеатра «Аврора» в ожидании начала киносеанса. Около 17.00 часов к ним подошли мужчины, которые представились как известные спортсмены − Андрей и Виталий. Они предложили девушкам покататься на машине до того, как начнется сеанс. «Ж» согласилась, а ее подруга «Г» осталась гулять с Виталием возле кинотеатра. Через некоторое время Андрей предложил «Ж» заехать на квартиру, где он временно проживал, чтобы взять ключи и поехать смотреть кино. Когда «Ж» оказалась в квартире, то увидела, что там находятся еще какие-то взрослые люди, в том числе и хозяйка квартиры. Андрей стал уговаривать девушку задержаться в компании и обещал, что они поедут в кинотеатр на следующий сеанс. Несколько раз он пытался обнять и поцеловать «Ж», но она сопротивлялась этому и просила ее отпустить. Когда «Ж» пыталась уйти, Андрей встал и загородил ей дорогу к двери. Потом он пообещал, что отпустит девушку в 21.30, а чтобы ее удержать, спрятал сумку, в которой лежал свитер «Г». Тогда «Ж» села на кровать и стала ждать назначенного часа, не пытаясь кричать, звать на помощь или предпринимать какие-нибудь решительные действия. Только один раз она обратилась за помощью к хозяйке квартиры, чтобы та уговорила Андрея отпустить ее, но хозяйка отказалась это делать. В 21.30 «Ж» вышла в туалет, находившийся во

дворе, а потом направилась в сторону улицы. В этот момент к ней подошел Андрей, обнял ее за плечи и увел обратно в дом. К этому времени на улице уже стемнело, и «Ж» испугалась, что ей одной предстоит добираться домой на другой конец города. Кроме того, «Ж» боялась, что за позднее возвращение ее накажут родители. Она надеялась, что «Г» не успеет никому рассказать, при каких обстоятельствах они расстались, а утром «Ж» предполагала сказать родителям, что переночевала у одной знакомой, которая проживает недалеко от кинотеатра. Поэтому «Ж» решила остаться ночевать в квартире, куда ее привез Андрей. Она вернулась в комнату, где они были вдвоем с Андреем и легла на диван, но Андрей сказал, что ночью вернется Виталий, который всегда спит на диване. Он предложил «Ж» перейти к нему на кровать и лечь рядом. Когда «Ж» легла рядом с Андрее, он начал ее обнимать, целовать, раздел и совершил с ней половой акт… На следующее утро Андрей попросил «Ж» сказать, где она живет, но девушка из-за боязни, что Андрей ее разыщет, назвала вымышленный адрес и уехала домой.

Близких подруг «Ж» не имеет, считает, что ей не повезло в жизни, завидует тем, у кого есть надежные друзья. Остро переживает одиночество. Общению со сверстниками мешает то, что «Ж» детства отличалась повышенной потливостью и очень стыдилась этого, тяжело переживая насмешки одноклассников.

Об интимной стороне отношений между полами «Ж»» имеет смутное представление: в семье об этом она никогда не слышала, потому что отец считал недопустимым употребление при детях даже такого слова как «беременность». Признаков сексуального любопытства и интереса к этой области человеческих отношений − не выявлено. Со слов подэкспертной «…что такое половое сношение, я знала. Учитель анатомии рассказывал о зачатии и рождении ребенка, но полового сношения не касался и не говорил, в чем именно оно заключается. Я знаю, что мужчины совершают с девушками половое сношение с применением насилия, но я думала, что так мужчины поступают сразу, т.е. говорят о том, чего они хотят и сразу куда-нибудь затаскивают для этого. Здесь совсем было не так. Когда я села в машину, то я не подумала, что меня могут увезти кудалибо и совершить со мной половое сношение. В чем конкретно заключалось половое сношение, я себе не представляла до случая с Андреем и не задумывалась над этим словом».

«Т»-данные: В ситуации экспериментального исследования ведет себя неуверенно, теряется при неожиданных вопросах, робкая, пассивная. В умственном развитии − не отстает. Все виды памяти и основные мыслительные операции развиты удовлетворительно; запас знаний соответствует возрасту и полученному образованию. В интеллектуальной деятельности тяготеет к использованию наиболее элементарных шаблонов мышления. В процессе решения новых мыслительных задач испытывает затруднения, так как не может быстро отказаться от уже сложившихся стереотипов. Найденные самостоятельные решения не отстаивает, если имеются сомнения в их правильности. Легко соглашается с подсказываемыми экспериментатором «ходами», не пытаясь их поверить.

Заключение СПЭ: вынесите свое заключение……..

Тема 6. Экспертная диагностика субъектности.

Провести анализ криминальных ситуаций и предположить свой вариант СПЭ (Посмертная судебно-психологическая экспертиза):

Криминальная ситуация № 1… Органами внутренних дел проводится проверка по факту смерти «Ф» (22 года)… Назначена посмертная судебно-психологическая экспертиза. Перед экспертом поставлен вопрос: «Мог ли «Ф» в период, предшествующий его смерти, находиться в психическом состоянии, предрасполагающем к самоубийству?».

«L»-данные. Из материалов проверки: вечером 15 ноября «Ф» был обнаружен пришедшей с работы матерью, висевшим на крючке от люстры в гостиной квартиры. Судебно-медицинская экспертиза подтвердила факт смерти «Ф» от механической асфиксии (повешение на веревке) за несколько минут до прихода матери. Других повреждений, характерных для борьбы или обороны, на теле «Ф» обнаружено не было… Предсмертной записки «Ф» оставлено не было.

При осмотре личных вещей «Ф» найден ежедневник с запланированными встречами до конца недели. В день смерти «Ф» со своего компьютера сделал заказ на новый смартфон и чехол к нему.

В беседе с родителями «Ф» установлено: в детстве Ф» рос избалованным и капризным ребенком. В школе стремился достичь высоких успехов и легко поступил в ВУЗ. На первом курсе учиться перестал и увлекся программированием. По настоянию родителей перевелся в другой ВУЗ на специальность, связанную с его увлечением. Через три месяца был отчислен в связи с непосещением учебных занятий. Отношения с родителями резко изменились как только отец «Ф» стал настаивать на необходимости службы «Ф» в вооруженных силах. В один из конфликтов, «Ф» заявил: «Если отправите меня в армию, то повешусь!».

Характеристика личности «Ф» его бывшими одногруппниками: амбициозный, хитрый, властный, манипулятор. Друзей не имел, старался приобретать выгодные связи.

Содержание блога «Ф»:

− «Ф»: Дружбан, нарисуй пару-тройку страшных рисунков. Хочу своим подкинуть, попугать, а то житья не дают со своей армией!

− «У»: «Не вопрос. Ну, ты и выдумщик…

− «Ф»: Привет! Родаки достали уже! Сказал, что повешусь, если еще раз обмолвятся об армии…

− «С»: Ну, ты же не в серьез?

− «Ф»: Ты что, дурак? Конечно нет… Просто достали…

Заключение СПЭ: вынести свой вариант

Криминальная ситуация № 2… У стены дома №4 по ул. Красной обнаружен труп несовершеннолетней «Г». Судебно-медицинская экспертиза установила причину смерти: падение с высоты. Телесные повреждения, характерные для борьбы и обороны, отсутствуют. Предсмертной записки не обнаружено. В ходе проверки факта смерти «Г» следователем назначена посмертная судебно-психологическая экспертиза. Перед экспертом поставлен вопрос: «Находилась ли

«Г» в период, предшествующий смерти, в психическом состоянии, предрасполагающем к самоубийству?».

«L»-данные. «Г» росла в религиозной семье. Отец работает на стройке, мать – официантка. Со слов родителей, «Г» мечтала окончить школу и поступить в ВУЗ. В семье ее характеризовали как спокойного, богобоязненного подростка, немного замкнутого, «мысли которого витают в облаках» (родителя объясняли такое поведение дочери верой в Бога).

Беседы с одноклассниками. Отношение к «Г» не однозначное: часть одноклассников считают ее милой девушкой, тихой, незаметной, избегающей любого конфликта, всегда готовой помочь в решении задач или разобраться с новым материалом. Другим одноклассникам она не нравилась именно тем, что «живет сама по себе». Друзей у «Г» не было, кроме одной подруги по имени Катерина.

Беседа с Катериной. «До сих пор так и не известно, кто из нашего класса придумал, что мы с «Г» − девушки нетрадиционной сексуальной ориентации, потому что ни с кем не общаемся. Нас сфотографировали, когда мы обнявшись шли домой из школы, и когда потом сидели на лавочке, держась за руки…». На следующий день эти фотографии стали достоянием всей школы, а мы с «Г» превратились в «козлов отпущения». Преподаватели на этот факт не обратили никакого внимания, а «Г» перестала посещать занятия, чем еще больше привлекла к себе интерес. Родителям она сначала ничего не сказала, но они обо всем узнали от классного руководителя, который сообщил им о пропусках «Г». Когда я пришла к ней домой, «Г» рассказала мне, что ее отец не желает с ней разговаривать, а мать не знает, что делать. Наш городок не большой, вот и поползли всякие слухи. Им теперь не выйти из дома… У меня только мать, отца нет… Мы решили, что уедем жить к моей бабушке… Вчера я была у «Г», когда ее родители были на работе. Она снова плакала, очень похудела, сказала, что устала так жить, потому что все ей уже надоело. Но я и подумать не могла, что она вот так возьмет и покончит с собой».

«Т»-данные. При повторном осмотре вещей «Г» был обнаружен листок бумаги с записями «Г» (подчерковедческая экспертиза идентифицировала подчерки на листе бумаги с подчерком «Г»). Содержание записей на листке:

Сердце, остановись Сердце, ну зачем ты бьешься?
Сердце, я не вижу больше смысла жить Сердце, почему ты молчишь?
Сердце, ты ведь знаешь ответ Сердце, почему ты до сих пор живешь?
Сердце, для кого ты живешь? Для меня?
Сердце, мне этого не нужно Сердце, я умоляю тебя!
Сердце, остановись….

Заключение СПЭ: вынесите свое заключение……..

Критерии и шкала оценивания по оценочному средству практическая работа (кейс-задача)

Шкала оценивания	Критерий оценивания
отлично (5)	Кейс-задача выполнена полностью. Сделан структурированный и детализированный анализ кейса, представлены возможные варианты решения (3-5), четко и аргументировано обоснован окончательный выбор одного из альтернативных решений. Изложение материала логично, грамотно, без ошибок. Свободное владение профессиональной терминологией. Студент организует связь теории с практикой, умеет высказывать и обосновать свои суждения, дает четкий, полный, правильный ответ на теоретические вопросы.
хорошо (4)	Кейс-задача выполнена полностью, но студент не приводит полную четкую аргументацию выбранного решения. Сделан не полный анализ кейса, без учета ряда фактов, выявлены не все возможные проблемы, для решения могла быть выбрана второстепенная, а не главная проблема, количество представленных возможных вариантов решения – 2-3, затруднена четкая аргументация окончательного выбора одного из альтернативных решений. В целом студент грамотно излагает материал. Ориентируется в материале, владеет профессиональной терминологией, осознанно применяет теоретические знания для решения кейса, но содержание и форма ответа имеют отдельные неточности. На дополнительные вопросы студент отвечает с некоторым затруднением.
удовлетвори-тельно (3)	Кейс-задача выполнена не полностью. Студент расплывчато раскрывает решение, не может четко аргументировать сделанный выбор, показывает явный недостаток теоретических знаний. Выводы слабые, свидетельствуют о недостаточном анализе фактов, в основе решения может иметь место интерпретация фактов или предположения. Собственная точка зрения на причины возникновения проблемы не обоснована или отсутствует. Не сделан детальный анализ кейса, далеко не все факты учтены, для решения выбрана второстепенная, а не главная проблема, количество представленных возможных вариантов решения – 1-2, отсутствует четкая аргументация окончательного выбора решения. Обнаруживается недостаточно глубокое понимание изученного материала. На дополнительные вопросы студент отвечает с затруднением.
неудовлетвори-тельно (2)	Кейс-задача не выполнена, или выполнена менее чем на треть. Отсутствует детализация при анализе кейса, изложение устное или письменное не структурировано. Если решение и обозначено в выступлении или отчете-презентации, то оно не является решением проблемы, которая заложена в кейсе. Отсутствуют необходимые теоретические знания. Допущены ошибки в определении понятий, искажен их смысл, не решен кейс. В ответе студента проявляется незнание основного материала учебной программы, допускаются грубые ошибки в изложении, не может применять знания для решения кейса.

Оценочные средства для итогового контроля
по результатам освоения дисциплины.

Вопросы к зачету

1. Интегративный характер психолого-юридического подхода
2. Роль юриста и психолога на предварительном следствии и в судопроизводстве.
3. Отличие объекта и предмета СПЭ от объекта и предмета общей психологии.
4. Комплексный подход в юридической психологии как методологический.
5. Принципиальные условия использования психологии как специальных познаний для получения новых фактов.
6. Понятие экспертизы. Экспертизы, обследующие психику.
7. Основание назначения экспертизы. Порядок назначения СПЭ.
8. Виды экспертиз по характеру проведения: стационарная, амбулаторная; комплексная; комиссионная; дополнительная, повторная и т.п.
9. Место судебно-психологической экспертизы в структуре юридической психологии.
10. Понятие судебно-психологическая экспертиза (СПЭ).
11. Объекты экспертного исследования психолога.
12. Предмет исследования судебно-психологической экспертизы.
13. Связь СПЭ с правом.
14. История возникновения СПЭ.
15. Использование психолога в качестве консультанта и специалиста на предварительном следствии.
16. Теоретические подходы в юридической психологии
17. Виды СПЭ по предмету исследования.
18. Однородная и комплексная экспертизы.
19. Понятие судебно-психиатрической и комплексной судебной психолого-психиатрической экспертиз (КСППЭ).
20. Компетентность и пределы компетентности психолога в проведении КСППЭ, СПЭ психически больного человека или совершившего преступление в состоянии сильного алкогольного опьянения (аномального проявления психики).
21. СПЭ в уголовном и гражданском процессе.
22. Порядок назначения и проведения экспертиз.
23. Обязательный вид экспертиз.
24. Права и обязанности эксперта. Эксперт как субъект профессиональной деятельности.
25. Основные задачи эксперта в уголовном процессе.
26. Сравнение понятий «личность» и «субъект» с понятиями «преступник», «соучастие», «свидетель», «потерпевший».
27. Уголовно-правовые требования к обвиняемому, потерпевшему, свидетелю.
28. Сравнения понятий «субъект уголовной ответственности» и «субъект преступления».
29. Понятие преступления.
30. Понятие о вменяемости и возрасте уголовной ответственности.
31. Цели и задачи судебно-психологической экспертизы.

32. Порядок назначения судебно-психологической экспертизы.
33. Права и обязанности эксперта-психолога.
34. Организация проведения судебно-психологической экспертизы.
35. Этапы проведения психодиагностического исследования.
36. Вопросы, которые нельзя ставить перед СПЭ.
37. Состояние аффекта.
38. Последующее отношение субъекта к своим противоправным действиям.
39. Понятие о вменяемости и возрасте уголовной ответственности.
40. Понятие психических и моральных страданий.
41. Судебно - психологическая экспертиза эмоциональных состояний.
42. Основные понятия аффективных процессов.
43. Патологический аффект.
44. Физиологическим аффектом на патологической почве.
45. Физиологический аффект.
46. Механизмы возникновения аффекта.
47. Признаки физиологического аффекта.
48. Характерные для аффекта явления.
49. Признаки аффектогенной ситуации.
50. Аффект на фоне алкогольного опьянения.
51. Психическое состояние человека - психическая напряженность.
52. Эмоциональное возбуждение, оказывающее существенное влияние на сознание и поведение.
53. Фрустрация. Отличается от аффекта.
54. Характер убийства, совершенного в состоянии аффекта.
55. Юридическое и психологическое понятие морального вреда.
56. Подход к установлению страданий, их глубины и устойчивости.
57. Судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних.
58. Понятие психологической экспертизы несовершеннолетних.
59. Особенности психологических способностей несовершеннолетних давать показания по делу.
60. Психологические особенности несовершеннолетнего, имеющие значение для уголовного судопроизводства.
61. Особенности судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых, подозреваемых.
62. Формулировки вопросов судебно-следственных органов экспертам.
63. Направления экспертной работы с несовершеннолетними.
64. Судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних обвиняемых с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством и другими аномалиями не болезненного характера.
65. Этапы проведения СПЭ.
66. Изучение индивидуальных особенностей, психодиагностика подэкспертного.
67. Соотношение психологических особенностей у подэкспертного с социальными, гражданско-правовыми либо уголовно-правовыми нормами, а также требованиями исследуемой ситуации.
68. Подготовка акта заключения.

69. Судебно-психологическая экспертиза по делам против половой неприкосновенности и фактам сексуального насилия.

70. Требования к материалам, представляемым на экспертизу.

71. Общий план экспертного исследования личности потерпевшей.

72. Психологические особенности понимания потерпевшей характера и значения совершаемых с ней действий.

73. Особенности исследования личности обвиняемого в ходе судебно-психологической экспертизы.

74. Судебно-психологическая экспертиза в ситуациях группового изнасилования.

75. Способы повышающие достоверность и объективность СПЭ.

76. Установление аномального самоуправления.

77. Общие требования и правила оформления заключения судебно-психологической экспертизы.

78. Реконструктивная природа памяти согласно теории Ф. Бартлетта.

79. «Эффект дезинформации» (Э. Лофтус).

80. «Эффект ложного консенсуса» в свидетельских показаниях.

Критерии и шкала оценивания по оценочному средству итоговый контроль по результатам освоения дисциплины (зачёт)

Характеристика знания предмета и ответов	Зачеты
Студент глубоко и в полном объеме владеет программным материалом. Грамотно, исчерпывающе и логично его излагает в устной или письменной форме. При этом знает рекомендованную литературу, проявляет творческий подход в ответах на вопросы и правильно обосновывает принятые решения, хорошо владеет умениями и навыками при выполнении практических задач.	зачтено
Студент знает программный материал, грамотно и по сути излагает его в устной или письменной форме, допуская незначительные неточности в утверждениях, трактовках, определениях и категориях или незначительное количество ошибок. При этом владеет необходимыми умениями и навыками при выполнении практических задач.	
Студент знает только основной программный материал, допускает неточности, недостаточно четкие формулировки, непоследовательность в ответах, излагаемых в устной или письменной форме. При этом недостаточно владеет умениями и навыками при выполнении практических задач. Допускает до 30% ошибок в излагаемых ответах.	
Студент не знает значительной части программного материала. При этом допускает принципиальные ошибки в доказательствах, в трактовке понятий и категорий, проявляет низкую культуру знаний, не владеет основными умениями и навыками при выполнении практических задач. Студент отказывается от ответов на дополнительные вопросы.	не зачтено

Экспертное заключение

Представленный фонд оценочных средств (далее – ФОС) по дисциплине «Основы судебно-психологической экспертизы» соответствует требованиям ФГОС ВО.

Предлагаемые формы и средства текущего и промежуточного контроля адекватны целям и задачам реализации основной профессиональной образовательной программы по направлению подготовки 37.03.01 Психология.

Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины представлены в полном объеме.

Виды оценочных средств, включенные в представленный фонд, отвечают основным принципам формирования ФОС.

Разработанный и представленный для экспертизы фонд оценочных средств рекомендуется к использованию в процессе подготовки бакалавров по указанному направлению подготовки.

Председатель учебно-методической комиссии Антрацитовского института геосистем и технологий  И.В. Савченко

Лист изменений и дополнений

№ п/п	Виды дополнений и изменений	Дата и номер протокола заседания кафедры (кафедр), на котором были рассмотрены и одобрены изменения и дополнения	Подпись (с расшифровкой) заведующего кафедрой (заведующих кафедрами)