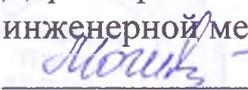


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
ВЛАДИМИРА ДАЛЯ»

Институт технологий и инженерной механики  
Кафедра легкой и пищевой промышленности

УТВЕРЖДАЮ

Директор института технологий и  
инженерной механики

  
Могильная Е.П.

(подпись)

« 21 » 04 2023 года

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**  
**ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ (ОЦЕНКА ДИССЕРТАЦИИ НА ПРЕДМЕТ**  
**ЕЕ СООТВЕТСТВИЯ УСТАНОВЛЕННЫМ КРИТЕРИЯМ)**

Научная специальность 2.10.3 Безопасность труда  
(шифр, название специальности)

Разработчики: Дейнека И. Г. доктор технических наук, профессор  
кафедры лёгкой и пищевой промышленности  
Филатьев М. В. доктор технических наук, профессор  
кафедры техносферной безопасности

ФОС рассмотрен и одобрен на заседании кафедры легкой и пищевой  
промышленности от « 18 » 04 2023 г., протокол № 9

Руководитель программы аспирантуры  Дейнека И. Г.  
(подпись)

Луганск 2023 г.

**Фонд оценочных средств,  
применяемых в рамках итоговой аттестации (оценка диссертации на  
предмет её соответствия установленным критериям)  
на соискание ученой степени кандидата наук**

**Общая характеристика оценочных средств**

№ п/п	Наименование оценочного средства	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в фонде
<b>Анализ и оценка текста подготовленной научно-квалификационной работы</b>			
1	Отзыв научного руководителя	Средство, позволяющее получить экспертную оценку способности аспиранта ставить научную задачу, выбирать методы ее решения, выполнять научные исследования и представлять результат	Требования к структуре и содержанию отзыва научного руководителя
2	Рецензия	Средство, позволяющее получить внешнюю экспертную оценку соответствия темы и содержания диссертации научной специальности, полноты изложения материалов диссертации в опубликованных работах, новизны, достоверности и перспективности научных результатов	Требования к структуре и содержанию рецензии
3	Выписка из протокола заседания кафедры	Средство, позволяющее получить экспертную оценку степени готовности научно-квалификационной работы (диссертации)	Требования к структуре и содержанию выписки из протокола
<b>Защита основных положений в ходе представления доклада</b>			
4	Доклад	Продукт самостоятельной работы аспиранта, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной научной задачи	Требования к структуре и содержанию доклада
5	Собеседование (в форме ответов на вопросы и участия в дискуссии)	Средство контроля, организованное как специальная беседа по теме диссертационного исследования и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п. и уровня сформированности исследовательских умений	Количество и содержание вопросов определяется конкретной тематикой диссертационного исследования, его особенностями, фондом оценочных средств не регламентируется

## **Требования к структуре и содержанию оценочных средств, используемых для анализа и оценки текста подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)**

### **Требования к структуре и содержанию отзыва научного руководителя**

Отзыв научного руководителя о выполненной научно-квалификационной работе (диссертации) должен включать оценку способности аспиранта ставить научную задачу, выбирать методы ее решения (в том числе методические и технические приемы), выполнять научные исследования и представлять результат, с учетом перспектив развития соответствующего научного направления.

Отзыв пишется в свободной форме.

### **Требования к структуре и содержанию рецензии**

Письменная рецензия на подготовленную научно-квалификационную работу (диссертацию) должна содержать экспертную оценку соответствия темы и содержания диссертации паспорту научной специальности и соответствующей отрасли науки, полноты изложения материалов диссертации в опубликованных работах, выполнения требований к публикации основных научных результатов диссертации, новизны научного результата, достоверности научных выводов, обоснованности основных защищаемых положений, их актуальности, применимости для развития теории и методологии соответствующего научного направления, перспективности дальнейших исследований. Рецензия должна содержать сведения о корректности заимствований, отсутствии плагиата, наличии недостатков в работе.

Письменная рецензия на подготовленную научно-квалификационную работу (диссертацию) составляется в свободной форме.

### **Требования к структуре и содержанию выписки из протокола заседания кафедры**

Предоставляется выписка из протокола заседания выпускающей кафедры, на котором заслушивался отчет аспиранта по модулю «Научные исследования», отражающий степень готовности диссертации и ее апробацию на конференциях и в научных статьях (проводится после завершения модуля «Научные исследования» в соответствии с календарным учебным графиком).

Выписка из протокола заседания кафедры оформляется в соответствии с установленными в образовательной организации нормами.

## **Требования к структуре и содержанию оценочных средств, используемых в ходе представления научного доклада (при защите основных положений диссертации)**

### **Требования к структуре и содержанию доклада**

По результатам подготовленной научно-квалифицированной работе (диссертации) по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, аспирант совместно с научным руководителем формирует текст научного доклада. Подготовленный научный доклад должен быть написан аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые, выдвигаемые для публичной защиты, научные положения, полученные результаты и сформулированные выводы. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими, уже известными решениями, поставленных в научно-квалификационной работе, задач.

Научный доклад является результатом научных исследований, в котором содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

В своем выступлении аспирант должен отразить актуальность темы, теоретические положения, на которых базируется научно-квалификационная работа, методы и процедуру исследования, результаты проведенного исследования и анализа изучаемого явления.

Выступление не должно включать теоретические положения, заимствованные из литературных источников. Особое внимание должно быть сосредоточено на собственных наработках. В процессе выступления аспирант должен корректно использовать наглядные пособия, необходимые для усиления доказательности выводов. По окончании доклада выпускник отвечает на вопросы председателя и членов итоговой экзаменационной комиссии по теме исследования.

#### **Структура научного доклада:**

Научный доклад включает в себя:

титальный лист;

текст научного доклада: актуальность, новизна проведенного исследования, формулировка цели и задач научного исследования, методологические подходы к решению поставленных задач, изложение результатов, обосновывающих основные защищаемые положения, общие выводы проведенного научного исследования;

список работ, опубликованных автором по теме научно-квалификационной работы.

**Критерии и шкала оценивания научного доклада  
по результатам подготовленной научно-квалификационной работы  
(диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук**

Шкала оценивания	Критерий оценивания
Отлично 5	Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование НКР, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст НКР отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.
Хорошо 4	Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, Но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст НКР изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.
Удовлетворительно 3	Актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.
Неудовлетворительно 2	Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме. В работе имеется плагиат.

### Лист изменений и дополнений

№ п/п	Виды дополнений и изменений	Дата и номер протокола заседания кафедры (кафедр), на котором были рассмотрены и одобрены изменения и дополнения	Подпись (с расшифровкой) заведующего кафедрой (заведующих кафедрами)

## Экспертное заключение

Представленный фонд оценочных средств (далее – ФОС) по итоговой аттестации (оценка диссертации на предмет её соответствия установленным критериям) по специальности *2.10.3 Безопасность труда* разработан в соответствии Федеральными государственными требованиями (уровень аспирантура), утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 20 октября 2021 г. № 951 (с изменениями от 7.02.2023 №118), а также Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О науке и государственной научно-технической политике».

Виды оценочных средств, включенные в представленный фонд, отвечают основным принципам формирования ФОС.

Разработанный и представленный для экспертизы фонд оценочных средств рекомендуется к использованию в процессе итоговой аттестации аспирантов.

Председатель учебно-методической  
комиссии технологий и инженерной механики

 Ясуник С.Н.